

MVCRX07BRJBC
prvotní identifikátor

Odbor komunikace
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

Č. j. [REDACTED]

Praha 7. června 2023
Počet listů: 8

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), v návaznosti na ustanovení §178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a ustanovení, (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodlo

ve věci stížnosti ze dne 19. 5. 2023, podané podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. [REDACTED]

[REDACTED] proti výši úhrady sdělené Policií České republiky, Ředitelstvím služby cizinecké policie č. j. CPR-6930-7/ČJ-2023-930103 (dále jen „povinný subjekt“), ze dne 18. 4. 2023 k jeho žádosti o poskytnutí informací ze dne 16. 2. 2023

takto

Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. se výše úhrady v částce 70.255,- Kč potvrzuje.



O d ů v o d n ě n í

Odvolatel požádal povinný subjekt dne 16. 2. 2023 prostřednictvím datové schránky dle zákona č. 106/1999 Sb. o poskytnutí informací z Cizineckého informačního systému (dále jen „CIS“) v následujícím znění:

„U každého cizince, který podal žádost o povolení k (nikoliv prodloužení) pobytu na území České republiky (na základě předchozího pobytu na základě víza nad 90 dnů) v období od 1.6.2021 do 31.08.2021 za účelem STUDIUM na vysoké škole Česká zemědělská univerzita v Praze.

Žádáme

- 1) o sdělení údaje v kolonce Zaměstnavatel u následné žádosti o povolení k pobytu/prodloužení pobytu podané každým z těchto cizinců,*
- 2) o sdělení údaje v kolonce Zaměstnavatel u předchozí žádosti o vízum nad 90 dnů podané každým z těchto cizinců na zastupitelském úřadě ČR v zahraničí.“*

Povinný subjekt posoudil obsah žádosti a následně jí odmítl v celém jejím rozsahu rozhodnutím č. j. CPR-6930-2/ČJ-2023-930103 ze dne 2. 3. 2023 s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1, ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.

Odvolatel se s obsahem rozhodnutí povinného subjektu neztotožnil a podal proti němu dne 13. 3. 2023 odvolání dle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

Ministerstvo vnitra jako nadřízený věcně příslušný orgán dle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „nadřízený orgán“), rozhodnutí povinného subjektu č. j. CPR-6390-2/ČJ-2023-930103 dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb. zrušil a věc vrátil zpět správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Povinný subjekt znovu posoudil obsah žádosti a sdělením č. j. CPR-6930-7/ČJ-2023-93103 ze dne 18. dubna 2023 podmínil poskytnutí požadovaných informací úhradou za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací dle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

V tomto dokumentu informoval povinný subjekt stěžovatelku, že pokud potřebuje Ředitelství služby cizinecké policie k výkonu své činnosti informace vedené v systému CIS, získává je formou logické indukce, tedy cestou od konkrétního k obecnému, což v praxi znamená, že se řeší konkrétní případ s konkrétními identifikátory dané osoby. Tyto identifikátory se vloží do systému a ten vygeneruje příslušné záznamy, které se v systému CIS buď nachází, nebo nenachází. Takto získané informace se pak dále analyzují. Stěžovatelka však požaduje po povinném subjektu jít cestou logické dedukce, tedy požaduje konkrétní skutečnosti, k nimž se má dojít na základě předem



určených velmi obecných kritérií. Systém CIS není nastaven na tento mechanismus a povinný subjekt nemá žádný efektivní nástroj na takové zpracování informací.

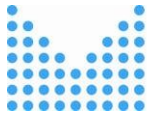
Ze strany stěžovatele se jedná o kombinovaný požadavek, který výrazně ovlivňuje proces vyhledávání informací a je mimořádně náročný na třídění, analýzu i finální zpracování zjištěných dat. Dále povinný subjekt uvedl, že v současné době neexistuje jednotná metodika vkládání údajů do položky „zaměstnavatel“ (jedná se o nepovinnou položku). Název daného subjektu může obsahovat různé variace a výsledek vyhledávání tak nemusí odpovídat realitě. Systém CIS neumožňuje jednoduché třídění podle požadovaného období, a to vzhledem ke skutečnosti, že samotný akt rozhodnutí o vízu či žádosti o udělení dlouhodobého pobytu na území České republiky (dále jen „řízení o žádosti“), může mít několik fází, které systém automaticky nerozlišuje. K vyřízení žádosti je nezbytné analyzovat všechny záznamy o řízení o žádostech vztahujících se k subjektu zadání, kdy se v tomto případě jedná o Českou zemědělskou univerzitu v Praze. Některé záznamy přitom obsahují několik jednotlivých řízení o žádosti (např. změna zaměstnavatele, změna účelu pobytu, změna ubytování apod.). Veškeré záznamy je nutné důsledně analyzovat a porovnat s požadavkem, a to výhradně manuálně, bez možnosti automatického třídění. Tato činnost je extrémně náročná a nelze ji vykonávat bez znalosti řízení o žádosti.

Z tohoto důvodu oslovil povinný subjekt externí firmu, která systém CIS spravuje, aby požadované informace z tohoto systému vygenerovala. Externí firma vyhodnotila požadavek jako značně atypický, kdy jeho zpracování by představovalo 3 MD (man-day) a tento výkon ocenila částkou ve výši 70.255,- Kč. Její úhradou následně povinný subjekt podmínil poskytnutí požadovaných informací.

Stěžovatel se neztotožnil s výší stanovené úhrady a dne 19. 5. 2023 podal proti postupu povinného subjektu stížnost dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. Povinný subjekt se stížností nesouhlasil a postoupil jí dle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. nadřízenému orgánu.

Nadřízený orgán nejprve posoudil stížnost z hlediska přípustnosti a včasnosti. Ze spisové dokumentace bylo zjištěno, že byla podána včas a oprávněnou osobou. Následně se zabývalo stížností i celým spisovým materiálem, přezkoumalo soulad napadeného postupu povinného subjektu a jemu předcházejícího řízení s právními předpisy. Správnost postupu povinného subjektu přezkoumalo v rozsahu stěžovatelem uplatněných námitek. Po provedeném přezkumu dospělo k následujícím závěrům.

Dle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Dále může povinný subjekt vyžádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. O mimořádně rozsáhlé vyhledávání se jedná tehdy, jestliže je shromáždění informací pro povinný subjekt v jeho podmínkách natolik



časově náročné, že ho již nelze považovat, s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti, za nezatěžující součást obvyklé agendy.

Dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. v případě, bude-li povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena a jeho součástí musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. Úhradu nákladů lze považovat za přiměřené a legitimní opatření, které nenarušuje ústavně zaručené právo na informace, neboť není důvodem odepření poskytnutí informace, ale fakticky cenou informační služby, tj. podmínkou, jejíž splnění obecně vede k poskytnutí požadovaných informací.

Nadřízený orgán se ztotožňuje s povinným subjektem v tom ohledu, že vyhledání, zpracování a zaznamenání informací požadovaných stěžovatelem není možné získat automatickým zadáním ze systému CIS, nýbrž pouze manuální analýzou všech záznamů o řízení o žádostech vztahujících se k České zemědělské univerzitě v Praze, týkající se množiny žadatelů. Ze spisové dokumentace vyplývá, že se v daném případě jedná celkem o 2637 záznamů v 15 souborech z CIS, což potvrzuje, že se jedná skutečně o mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Ze spisové dokumentace rovněž vyplývá, že se jedná o rozsah informací, které povinný subjekt při zpracování své obvyklé agendy nepotřebuje a ani žádné zákonné ustanovení mu neukládá, aby těmito informacemi disponoval.

Nadřízený orgán bere proto na vědomí, že povinný subjekt využil možnosti, o které se rovněž zmiňuje současná odborná literatura (viz např. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*, 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2016, str. 1019), když zamýšlel využít k vyhledání, zpracování a zaznamenání požadovaných informací externí firmu, která systém CIS spravuje a může příslušná data vygenerovat prostřednictvím programátorských vstupů do systému CIS.

Současně však nadřízený orgán souhlasí s námitkou stěžovatelky, že poskytnutí informace vyžadující mimořádně rozsáhlé vyhledávání, je dle ustanovení § 7 Nařízení vlády č. 173/2006 Sb. ze dne 29. 3. 2003 odvozené z nákladů na platy, případně mzdy a z ostatních osobních nákladů spojených s touto činností a má být u povinného subjektu zpoplatněno dle Sazebníku úhrad za poskytování informací, který byl schválen ministrem vnitra pod č. j. MV-12381/EKO-2009, a to částkou 251,- Kč za každou celou 1 hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání. Z této skutečnosti stěžovatelka oprávněně vyvozuje, že úhradu nelze požadovat ve výši, kterou by povinný subjekt musel uhradit externí společnosti, ale jen ve výši odpovídající hodinové sazbě podle příslušného sazebníku. Tedy ve výši, v níž by ji mohl požadovat, pokud by informace vyhledával jeho pracovník, což by při rozsahu zmíněných 3 MD, resp. cca 24 hodin práce představovalo částku ve výši 6.024,- Kč.



Nadřízený orgán došel v návaznosti na výše uvedené k závěru, že v případě, kdyby povinný subjekt uhradil ze svého rozpočtu rozdíl ve výši 64.231,- Kč mezi částkou určenou externím subjektem a částkou odpovídající hodinově sazbě dle Sazebníku úhrad za poskytování informací č. j. MV-12381/EKO-2009, kterou by uhradila stěžovatelka (6.024,- Kč), přičemž se jedná o částku za vyhledání, zpracování a zaznamenání informací, které při vykonávání zákonem stanovené agendy povinný subjekt nepotřebuje, ani žádný právní předpis mu neukládá povinnost, aby s nimi disponoval, jednal by v rozporu se zákonem č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a její vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, uskutečnil by neoprávněný finanční výdaj a porušil by tak zásadu „dobrého hospodáře“.

Aby nedošlo k tomuto škodlivému právnímu stavu, rozhodl se nadřízený orgán ve spolupráci s povinným subjektem a s využitím vlastních zkušeností se zpracováním obdobných agend na Ministerstvu vnitra, zvolit obvyklý způsob stanovení časové náročnosti jednotlivých úkonů, které by musel pracovník povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informací stěžovatele provést při jejich manuálním vyhledání, zpracování a zaznamenání. Tento proces popsal a znázornil v časových tabulkách, včetně jeho nacenění.

K získání požadovaných informací musí povinný subjekt učinit následující kroky:

- vyhledat v databázi (2637 záznamů v 15 souborech systému) veškeré žádosti o dlouhodobé vízum nebo dlouhodobý pobyt podané na zastupitelských úřadech ČR v období od 1. června 2021 do 31. srpna 2021 ve vztahu k České zemědělské univerzitě – viz tabulka č. 1,
- každou z těchto žádostí otevřít, aby bylo možné vyhledat, zdali podala následnou žádost na území (název zaměstnavatele je do systému CIS evidován formou volného textu; IČO organizace není povinná položka a nemusí být vždy zaevidováno) – viz tabulka č. 2,
- otevřít, aby bylo možné vyhledat, zdali podala **předchozí** žádost o vízum nad 90 dnů podanou zastupitelském úřadě České republiky v zahraničí – viz tabulka č. 2,
- zpracovat všechny zjištěné informace do souhrnné tabulky – viz tabulka č. 2



Tabulka č. 1

úkon	doba zpracování v minutách	počet zpracování	Celková doba v minutách	přepočet na hodiny
Zpracování zdrojových dat pro určení množiny sledovaných cizinců	10	15	150	2,5
vytvoření tabulky pro sběr a výsledná data	3	15	45	0,75
Celkem	13	15	195	3,25

Tabulka č. 2

úkon	doba zpracování v minutách	počet zpracování	Celková doba v minutách	přepočet na hodiny
Vyhledání cizince v CIS a vyhledání zaměstnavatele	2	2637	5274	87,9
Prohledání seznamu řízení pro identifikaci požadovaných údajů uvedených v bodě 1 a 2 žádosti o informace	5	2637	13185	219,75
Celkem	7	2637	48962,25	307,65

S odkazem na výše uvedené lze uvést, že se jedná celkem o 310,9 hodin mimořádně rozsáhlého vyhledávání ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., kdy k realizaci uvedených úkonů je nutné pověřit více než jednoho



pracovníka, kteří by se paralelně a jednoznačně věnovali zpracování žádosti nad rámec svých běžných pracovních povinností.

Podle čl. IV. „Sazebníku úhrad za poskytování informací v organizační složce státu Ministerstvo vnitra“, který byl schválen ministrem vnitra pod. č. j. MV-12381/EKO-2009, je poskytnutí informace vyžadující mimořádně rozsáhlé vyhledávání zpoplatněno částkou 251,- Kč za každou celou 1 hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání. V daném případě se jedná o 310 hodin mimořádně rozsáhlého vyhledávání a výsledná částka činí 77.810,- Kč.

Nadřízený orgán považuje za vhodné zmínit, že vzhledem ke skutečnosti, kdy položka „zaměstnavatel“ v CIS není při vkládání údajů položkou povinnou a samotný název Česká zemědělská univerzita může být různě modifikován, nemusí zjištěné informace odpovídat přesně skutečnosti.

Dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. nadřízený orgán při rozhodování přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že:

- a) výši úhrady nebo odměny potvrdí,
- b) výši úhrady nebo odměny sníží; v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle § 16 odst. 5 věty druhé s tím, že povinnému subjektu přikáže požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne zaplacení úhrady či odměny, nebo
- c) stížnost odmítne, je-li podána opožděně, předčasně nebo osobou neoprávněnou.

Po zvážení všech výše uvedených okolností posuzovaného případu rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí a výši stanovené úhrady, kterou povinný subjekt podmínil poskytnutí požadovaných informací potvrdil.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb.).

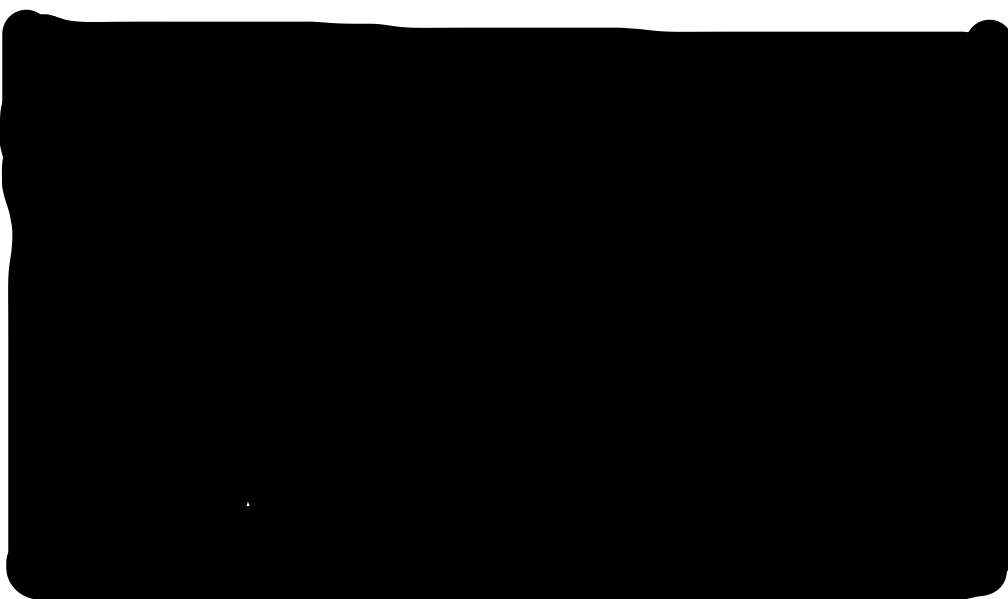
Mgr. Miroslav Jašurek
ředitel odboru komunikace

*v z. JUDr. Jaroslav Saveljev
vedoucí oddělení*



Vyřizuje: JUDr. Petr Hanzl
oddělení podání osob
odbor komunikace

Rozdělovník:



K č. j. [redacted]